

СПРАВКА

О некоторых вопросах процедур разрешения споров, в рамках соглашений о свободной торговле, планируемых к заключению

В рамках проведения переговоров по заключению соглашений о свободной торговле с Арабской Республикой Египет и Государством Израиль представляется целесообразным принятие решений по двум вопросам, относящимся к процедуре разрешения споров.

Первое. Включение в охват соответствующих процедур **возможности инициирования спора вследствие снижения выгод, предполагаемых от реализации соглашений, в отсутствие прямых нарушений их положений** (nullification or impairment).

Справочно:

В рамках переговоров с Египтом и Израилем стороной ЕАЭС было предложено следующее положение для включения в статьи «Охват» глав по разрешению споров:

“Disputes arising from nullification or impairment of benefit that a Party could reasonably have expected to accrue to it under this Agreement as a result of the application of any measure by the other Party which is not inconsistent with this Agreement shall not be subject to the provisions of this Chapter.”

Важно отметить, что в рамках завершённых к настоящему моменту переговоров по заключению преференциальных торговых соглашений в большинстве случаев было признано целесообразным сохранение возможности инициирования споров в отсутствие прямого нарушения положений соглашения (соглашения о свободной торговле с Вьетнамом и Сербией). Более того, в рамках переговоров с Исламской Республикой Иран был сделан отдельный акцент на необходимость включения в соглашение положений, позволяющих не просто инициировать споры по таким вопросам, но и применять в соответствующих случаях ответные меры.

Требует указания и тот факт, что при проведении переговоров по заключению торговых соглашений с членами ВТО, которыми являются Египет и Израиль, принципиальной позицией партнеров является указание на наличие статьи XXIII “Nullification or Impairment” Генерального соглашения по тарифам и торговле, основываясь на которой споры соответствующего характера могут быть инициированы на площадке ВТО.

Так, основываясь на этом аргументе израильская сторона предложила в качестве компромиссного решения рассмотреть возможность закрепления статуса-кво, имеющегося в рамках ВТО. В частности, было предложено зафиксировать положение, в соответствии с которым возможность инициирования споров в отсутствие прямого нарушения соглашения будет сохранена только в отношении определенного круга вопросов, которые, по мнению израильской стороны, напрямую связаны с правилами торговли товарами – в отношении глав «Торговля товарами», «Правила определения страны происхождения», «Таможенное сотрудничество и упрощение процедур торговли».

Справочно:

Предложение израильской стороны (названия глав требуют доработки):

If a Party considers that a benefit it could reasonably have expected to accrue to it under a provision of Chapter X (National Treatment and Market Access for Goods), Chapter X (Rules of Origin), Chapter X (Customs Procedures), or Chapter X (Trade Facilitation) is being nullified or impaired as a result of the application of a measure of the other Party that is not inconsistent with this Agreement, in the sense of Article XXIII:1(b) of the GATT 1994, the Party may have recourse to dispute settlement proceedings under this Chapter.

С учетом изложенного, представляется целесообразным **принять решение о возможности включения в охват процедур разрешения споров случаев снижения выгод договаривающихся сторон, вызванных принятием мер, не являющихся прямым нарушением положений соглашений, допустив при этом возможность ограничения соответствующих случаев выгодами, ожидание которых истекает из отдельных положений (глав / разделов) соглашений.**

Второе. Метод формирования панели арбитров.

На сегодняшний день с партнерами по переговорам (Египтом и Израилем) достигнуто взаимопонимание о том, что панель, формируемая, в случае необходимости (*ad hoc*), для урегулирования возможных споров, должна состоять из трёх арбитров: двух членов панели, непосредственно назначаемых по одному от каждой из сторон спора, и председателя панели, определяемого дополнительно. При этом, предполагается разработка перечней критериев, которым должны соответствовать все члены панели арбитров (*codes of conduct*), главной из задач которых является обеспечение беспристрастности назначаемых арбитров.

Стоит отметить, что первоначальное предложение ЕАЭС предполагало необходимость формирования списков кандидатов на назначение в качестве председателей панелей в шести-месячный срок с даты вступления соглашений в силу. Это предложение было в целом поддержано партнёрами из Египта, при этом израильская сторона исходит из целесообразности определения кандидатов в каждом конкретном случае (*ad hoc*). Как представляется, позиция израильской стороны является взвешенной и может быть поддержана ввиду того, что

составление «универсального» списка кандидатов на пост председателя панели арбитров и его актуализация может создать дополнительные трудности в рамках обеспечения функциональности процедуры разрешения споров.

Главным же вопросом в данном контексте выступает имеющееся разногласие в части дальнейших действий при недостижении согласия по кандидатуре председателя панели арбитров. Так, сторона ЕАЭС традиционно предлагает обращение к «третьей стороне» для проведения соответствующих назначений – к Президенту Международного суда (ICJ) в рамках соглашения с Египтом и к Генеральному Секретарю Постоянного арбитража (PCA) в рамках соглашения с Израилем.

Необходимо отметить, что оба партнёра по переговорам обозначили полную неприемлемость вовлечения «третьих сторон» для решения соответствующих задач.

Такая ситуация уже имела место в рамках переговоров с Исламской Республикой Иран. По итогам переговоров с иранскими партнёрами была согласована следующая схема: каждая из сторон спора назначает по одному члену панели арбитров, которые в свою очередь должны определить председателя. В случае невозможности определения председателя панели таким способом он назначается по взаимному согласию сторон.

В целом, метод назначения арбитров, согласованный по итогам переговоров с Ираном, соответствует международной практике, однако для упрощения реализации процедуры назначения председателя панели арбитров представляется возможным рассмотреть следующий метод, используемый, например, в рамках урегулирования споров по правилам Международного центра урегулирования инвестиционных споров (ICSID), в частности, установленный правилом 3 процедуры арбитража ICSID.

Так, при сохранении общего числа трёх арбитров, каждая из сторон спора назначает по одному арбитру, а также номинирует по одному кандидату на назначение в качестве председателя панели. При этом, другая сторона спора может привести аргументы почему предложенный другой стороной спора кандидат не может выполнять функции председателя панели. Как представляется такой подход, во-первых, сможет снять вопрос вовлечения «третьих сторон» для назначения председателя панели, а, во-вторых, позволит обеим сторонам спора как взвешенно подойти к выбору своего кандидата, так и сформировать необходимый консенсус для назначения председателя панели.

1. **Согласиться с возможностью включения в охват процедур разрешения споров случаев снижения выгод договаривающихся сторон, вызванных принятием мер, не являющихся прямым нарушением положений соглашений, допустив при этом возможность ограничения соответствующих случаев выгодами, ожидание которых проистекает из отдельных положений (глав / разделов) соглашений.**
2. **Согласиться с возможностью фиксации в проектах соглашений о свободной торговле с Арабской Республикой Египет и Государством Израиль метода назначения председателей панелей арбитров через достижение договоренности сторон спора при закреплении подхода, предусматривающего представление каждой из сторон спора своего кандидата на исполнений функций председателя.**

Проект протокольного решения

«О некоторых вопросах процедур разрешения споров, в рамках соглашений о свободной торговле, планируемых к заключению»

1. Согласиться с возможностью включения в охват процедур разрешения споров случаев снижения выгод договаривающихся сторон, вызванных принятием мер, не являющихся прямым нарушением положений соглашений, допустив при этом возможность ограничения соответствующих случаев выгодами, ожидание которых проистекает из отдельных положений (глав / разделов) соглашений.
2. Согласиться с возможностью фиксации в проектах соглашений о свободной торговле с Арабской Республикой Египет и Государством Израиль метода назначения председателей панелей арбитров через достижение договоренности сторон спора при закреплении подхода, предусматривающего представление каждой из сторон спора своего кандидата на исполнений функций председателя.